



Kurzbewertung

Objekt:	NRQ – Neue Reussquerung Nordpol
Ort:	Luzern LU
Art des Studienauftrages:	Projektstudie
Verfahren:	selektives Verfahren
Auslober	Stadt Luzern
Publikation:	SIMAP
Verfahrensbegleitung	Bänziger Partner AG

Ziele

Der BWA setzt sich für faire und transparente Wettbewerbe und Ausschreibungen ein. Die laufenden Verfahren werden nach den Ordnungen SIA 142, 143 und 144 sowie den geltenden Gesetzen analysiert und mit grünen, orangen oder roten Smileys bewertet.

Qualität des Verfahrens

- Die Absicht und die Ziele der Bauherrschaft sind klar beschrieben
- Die Aufgabenstellung ist klar umschrieben

Mängel des Verfahrens

- Die Begründung der Verfahrenswahl ist zu wenig überzeugend, ein offenes Verfahren nach SIA 142 wäre vorzuziehen
- SIA 143 wird nur „im Sinne“ zitiert und leider nicht als Verfahrensgrundlage definiert
- Die Entschädigung der Teams ist mit 60'000 CHF zu tief, denn dies entspricht nicht 80% des Teamaufwandes
- Mit Termin- und Kostenplanung, insgesamt einem „reduzierten Vorprojekt“, wird im Rahmen des Studienauftrags zu viel verlangt und der Aufwand unnötig erhöht
- Im Preisgericht von 8 Personen gibt es nur einen Brückenbauingenieur, was deutlich zu wenig ist, um einen Brückenbauwettbewerb zu jurieren
- Die nur digitale Beurteilung ohne physisches Modell erachtet der BWA als ungenügend und der Aufgabe nicht angemessen
- Die Urheberrechts- und Entschädigungssituation ist unklar, insbesondere bei einem Abbruch während der Planung
- Keine Nachwuchsförderung
- Der Vertrag und damit die Vertragsbedingungen erhalten die Teilnehmenden erst nach der PQ, wenn sie sich bereits zur Teilnahme verpflichtet haben
- Mit der Projektabgabe muss auch eine Honorarofferte abgegeben werden

Beurteilung des BWA

Das Verfahren ist klar umschrieben. Leider ist für den BWA die Verfahrenswahl des begleiteten Studienauftrages nicht zwingend. Mittels eines einstufigen anonymen Verfahrens nach SIA 142 hätte eine deutlich grössere Lösungsvielfalt erarbeitet werden können und gleichzeitig auch noch der gewünschte Beitrag zur Nachwuchsförderung geleistet werden können. Leider ist der Studienauftrag eine verpasste Chance.

In der ersten Publikation der Bewertung war fälschlicherweise **murer-bpm GmbH** als Verfahrensbegleitung genannt. Richtig ist: **Bänziger Partner AG** ist Verfahrensbegleiterin. **Murer-bpm GmbH** ist lediglich Mitautorin des Programms.